

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-8316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Колобошникова Альберта Борисовича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2019 по делу № А21-5071/2009 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Знамя Труда», а также саму кассационную жалобу,

установил:

22 апреля 2020 года согласно сопроводительному почтовому документу Колобошников А.Б. направил в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2019 по делу № А21-5071/2009.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2019, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Колобошниковым А.Б. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на болезнь Колобошникова А.Б. и его представителя, а также на позднее получение копии обжалуемого судебного акта.

Вместе с тем, применительно к пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» болезнь представителя не может рассматриваться в качестве уважительной причины.

Как следует из приложенных к настоящей жалобе документов Колобошников А.Б. освобождён от работы в период с 19.12.2019 по 27.12.2019 и приступил к работе 28.12.2019, а, следовательно, заявитель не обосновал невозможность совершения необходимых процессуальных действий (обращение с настоящей жалобой в суд) сразу после восстановления трудоспособности, а также причины подачи настоящей жалобы спустя более трёх месяцев после восстановления трудоспособности.

Кроме того, процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока на обжалование с момента получения заявителем копии судебного акта.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 24.10.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов в суде округа являлся сам Колобошников А.Б.

Таким образом, учитывая, что каких-либо доказательств обратного заявителем не предоставлено, Колобошников А.Б. доподлинно знал о состоявшихся судебных актах по настоящему спору и при проявлении необходимой степени заботливости и разумной осмотрительности имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Колобошников А.Б., как лицо, участвующее в деле, несёт риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявителем к настоящей жалобе не приложено платёжное поручение об уплате государственной пошлины с подлинной отметкой банка о его исполнении. Исходя из положений статей 333.18 и 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подтверждением уплаты государственной пошлины являются платежные поручения и квитанции с подлинной отметкой банка об их исполнении.

По причине отсутствия у суда доказательств перечисления заявителем государственной пошлины в федеральный бюджет Российской Федерации по смыслу указанных статей Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не подлежит возврату данным определением.

Заявитель вправе обратиться в суд с ходатайством о возврате уплаченной государственной пошлины с предоставлением документа, подтверждающего её уплату (оригинала платёжного поручения от 10.04.2020 № 39797 на сумму 150 (сто пятьдесят) рублей 00 копеек с подлинной отметкой банка о зачислении государственной пошлины в доход федерального бюджета Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Колобошникова Альберта Борисовича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Колобошникова Альберта Борисовича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2019 по делу № А21-5071/2009 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк