

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-769 (4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества «Газпром» и компании «Осом Сплендор Лтд.» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-175039/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юнерджи Холдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника компания «Экстерран Энерджи Солюшнс Л.П.» (далее – компания) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 167 148 865 рублей 68 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование компании в размере 135 186 076 рублей 32 копеек основного долга и 31 962 773 рублей 14 копеек – процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 отменены определение суда первой инстанции от 31.05.2019 и постановление апелляционного суда от 03.12.2019 в части включения требования в размере 21 611 136 рублей, в отменной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части

удовлетворения требований компании, обособленный спор направить на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения компании с заявленными требованиями, пришли к выводу об их частичной обоснованности и подтверждённости первичными документами, указав на отсутствие доказательств полного погашения задолженности основным должником либо поручителем.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Газпром» и компании «Осом Сплendor Лтд.» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк