

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-19609 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Суходоевой Ольги Игоревны, Шешенина Андрея Николаевича, Хафизова Марата Мунировича, общества с ограниченной ответственностью «Марс», Михеевой Розалии Тимергалеевны, Михеева Алексея Леонидовича, Филиппова Андрея Валентиновича, Толстикова Евгения Николаевича, Повзнер Ольги Равильевны, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор», Казанцева Максима Андреевича, Козорез Аллы Леонидовны, Абадашьяна Игоря Григорьевича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019 по делу № А60-29063/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торгово-выставочный центр Европейский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Миролюбов Виктор Федорович обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в сумме 281 595 262 рублей основного долга и 69 914 703 рублей 09 копеек неустойки, основанных на договорах инвестирования строительства от 04.05.2009 № 1/12А, от 26.01.2010 № 4/15-И, от 18.02.2010 № 4/5/6, от 01.04.2010 № М-0104.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.09.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018, требование удовлетворено частично.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2019 отменены определение суда первой инстанции от 02.09.2018 и постановление

апелляционного суда от 05.12.2018, спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Свердловской области от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019, заявление Миролюбова В.Ф. удовлетворено частично, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование в размере 281 595 262 рублей основного долга и 28 433 406 рублей 50 копеек неустойки, отказано в удовлетворении остальной части требования Миролюбова В.Ф., отказано в удовлетворении требований о признании недействительной сделкой акта взаимозачёта от 16.04.2014, заключенного между должником и Миролюбовым В.Ф.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, отказать в удовлетворении заявления Миролюбова В.Ф.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2, 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав недоказанной совокупность оснований для признания вышеуказанного зачёта недействительной сделкой, установив реальность отношений, послуживших основанием для обращения Миролюбова В.Ф. с заявленными требованиями, пришли к выводу об их обоснованности и подтверждённости, указав на отсутствие доказательств возвращения должником внесенных Миролюбовым В.Ф. денежных средств и расторжения договоров инвестирования строительства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей, в том числе доводы о заинтересованности Миролюбова В.Ф. и должника, были предметом рассмотрения судов и

получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Суходоевой Ольге Игоревне, Шешенину Андрею Николаевичу, Хафизову Марату Мунировичу, обществу с ограниченной ответственностью «Марс», Михеевой Розалии Тимергалеевне, Михееву Алексею Леонидовичу, Филиппову Андрею Валентиновичу, Толстикovu Евгению Николаевичу, Повзнер Ольге Равильевне, обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор», Казанцеву Максиму Андреевичу, Козорез Алле Леонидовне, Абадашьяну Игорю Григорьевичу в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк