

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-5939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2020 по делу № А58-1458/2019 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по иску Управления Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) (далее – управление) к Государственному казенному учреждению «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее – учреждение) о взыскании 3 347 095 рублей 66 копеек ущерба и возложении обязанности устранить недостатки выполненных строительно-монтажных работ (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований: обществ с ограниченной ответственностью «Профстрой» и «СПМ-Альянс»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, на основании заключенного между Федеральным агентством по туризму и Правительством Республики Саха (Якутия) соглашения о реализации мероприятий федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» от 18.02.2017 № 174-07-009 бюджету Республики Саха (Якутия) предоставлены средства федерального бюджета.

В рамках реализации инвестиционного проекта учреждением (заказчик) заключены государственные контракты на выполнение строительно-монтажных работ на объекте «Создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера «Северная мозаика» в Республике Саха (Якутия)».

Управлением проведена выездная проверка соблюдения условий предоставления и использования средств федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы, в ходе которой выявлены нарушения условий контрактов, расцененные как неправомерное и неэффективное использование бюджетных средств.

Учреждению выдано предписание о возмещении причиненного Российской Федерации ущерба путем перечисления в доход федерального бюджета денежных средств в сумме 3 347 095 рублей 66 копеек и устранения заказчиком недостатков выполненных строительно-монтажных работ в соответствии с условиями контрактов.

В связи с неисполнением предписания в установленный срок, управление обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое требование, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о законности предписания управления ввиду доказанности выявленных нарушений бюджетного законодательства и правомерности возложения на заказчика по государственным контрактам обязанности самостоятельно выполнить работы, не исполненные подрядчиками.

Отменяя судебные акты, суд округа исходил из того, что управление не является стороной контрактов и не может требовать от заказчика устранения недостатков выполненных работ. При этом понуждение заказчика к устранению недостатков по иску управления фактически изменяет обязательства сторон по государственным контрактам, лишая их возможности реализовать права, основанные на нормах гражданского законодательства и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал на необходимость рассмотрения спора по существу с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц и представленных доказательств, в том числе касающихся исполнения учреждением предписания управления.

Суд округа действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенного нарушения судом округа норм права при вынесении обжалуемого постановления.

Вместе с тем управление не лишено возможности изложить свою позицию при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Республике Саха (Якутия) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова