

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ТЭК-Строй. Управление капитального строительства» (далее – должник) Зайнака Олега Александровича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020 по делу № А50-7005/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Зайнак О.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 24.02.2016 № 24-02/1 автомобиля-самосвала «MERCEDES-BENZ ACTROS 3341K», 2013 года выпуска; идентификационный номер (VIN) Z9M9321635G744140, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «АМВ-Транс», и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 12.08.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2020, отменено определение суда первой инстанции от 12.08.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2, статей 61.9 и 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что конкурсный управляющий, действуя добросовестно и разумно, мог и должен был узнать о совершении оспариваемой сделки не позднее 01.03.2017, а обратился в суд с заявлением о признании данной сделки недействительной 21.09.2018, пришел к выводу о подаче заявления за пределами срока исковой давности, о чем заявлено стороной спора, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по своей сути направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ТЭК-Строй. Управление капитального строительства» Зайнаку Олегу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк