

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Коптелова Евгения Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по делу № А76-24470/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Грузовой континент» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Челябинской области от 18.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходил из отсутствия денежных средств, достаточных для проведения процедуры банкротства должника, и согласия кого-либо из участников дела на финансирование расходов, указав на отсутствие доказательств наличия у должника ликвидного имущества и поступления на депозит суда средств для финансирования процедуры.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Коптелову Евгению Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк