

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РТ-Комплектимпекс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по делу № А40-40495/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РТ-Комплектимпекс» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.01.2019 по делу № 1-00-102/77-19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «ФКГ- Развитие 2000»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО «ФКГ Развитие 2000» на действия общества (заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на оказание услуг по разработке учебно-методических материалов по программам повышения квалификации и переподготовки, выразившиеся в принятии решения о признании запроса несостоявшимся, повторном проведении процедуры и, как следствие, отказе от заключения договора с участником, соответствующим требованиям документации.

В результате рассмотрения жалобы комиссия антимонопольного органа признала вышеназванные действия заказчика неправомерными, в действиях общества установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

На основании принятого решения антимонопольным органом выдано предписание о завершении процедуры в соответствии с действующим законодательством.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 1, 8, 10, 447, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 3, 4 Закона о закупках, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что рассматриваемые действия общества по отказу от заключения договора не соответствуют положениям законодательства и нарушают права ООО «ФКГ Развитие 2000», заинтересованного в заключении договора с заказчиком по результатам упомянутой процедуры.

Суды указали, что Положение о закупках устанавливает правила проведения запроса предложений, документация о запросе предложений содержит в себе конкретные правила проведения данной закупки: указываются соответствующие даты и сроки ее проведения, существенные условия

заключаемого договора, правила выбора наилучшего предложения из всех поступивших, Положением о закупках и документацией не предусмотрена возможность заказчика проводить повторную процедуру в случае признания одного участника соответствующим процедуре и установленным требованиям закупки.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Ссылка заявителя на судебную практику не свидетельствует о принятии судами неправомерных судебных актов с учетом обстоятельств спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РТ-Комплектимпекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова