

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5735

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью Торгово-Строительный Холдинг «Альянс Сибири» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 15.08.2019 по делу № А45-22606/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «РУСАЛ Ачинский Глиноземный Комбинат» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Торгово-Строительный Холдинг «Альянс Сибири» 14 306 400 рублей предварительной оплаты за неоказанные услуги по договору от 01.02.2019 № РА-Д-19-058.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.08.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Торгово-Строительный Холдинг «Альянс Сибири» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на

принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив неисполнение ответчиком договорных обязательств по оказанию услуг, наличие у истца правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения договора и отсутствие у исполнителя оснований для удержания полученных от заказчика денежных средств, руководствуясь статьями 309, 310, 422, 450.1, 453, 779, 781, 782, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1, 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суды сделали вывод о наличии у ответчика обязанности возвратить заявленную ко взысканию сумму. Оснований для применения положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торгово-Строительный Холдинг «Альянс Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина