

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-4409

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФишМастер» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019 по делу № А40-259703/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019 по тому же делу по иску Федерального казенного учреждения «Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (г. Москва, далее – учреждение) к обществу о взыскании пеней за просрочку исполнения обязательств, штрафа за поставку товара ненадлежащего качества, замене товара ненадлежащего качества,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на просрочку учреждения в принятии товара как основание для освобождения от ответственности и неисследование обстоятельств хранения товара и замены его производителем.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Выявление в пределах гарантийного срока некачественности поставленного обществом в рамках государственного контракта от 15.11.2016 № 0373100056016000597 товара и связанное с ним право на применение заявленных последствий установлены судами, поэтому иск удовлетворен в соответствии со статьями 469, 475, 506, 521 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств, освобождающих от согласованной контрактом ответственности за нарушение срока поставки товара, суды не установили.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ФишМастер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова