

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Подколзина Виталия Владимировича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Тульской области от 16.08.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.01.2020 по делу № А68-1438/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы принадлежащего ему на праве собственности имущества – грузового тягача седельного Рено Премиум 420 10; VF622GVA00138669; 2004 г.в.; полуприцепа NARKO 23PP-AL18/HP/-395, YF104ST3AWF016893, 1998 г.в. на основании пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), абзаца пятого пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 16.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 14.01.2020, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая заявителю в ходатайстве, суды исходили из отсутствия оснований для исключения имущества из конкурсной массы, поскольку оно является единственным ликвидным, чья рыночная стоимость многократно превышает установленное законом пороговое значение в 10 000 рублей и размер требований кредиторов, отклонив необоснованные возражения заявителя об обратном ввиду фактически установленных обстоятельств, связанных с заключением им трудового договора на использование имущества лишь в процедуре банкротства, недоказанностью получения какого-либо дохода и направления отчислений в налоговый орган.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Подколзину Виталию Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк