

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-3510

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транскомсервис» (ответчик, г. Нарьян-Мар) на решение постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Архангельской области в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 10.06.2019 по делу № А05П-224/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2019 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Скорик А.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Транскомсервис» о взыскании 200 000 рублей займа,

установила:

решением постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Архангельской области в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 17.12.2019 решение от 10.06.2019 и постановление от 18.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Транскомсервис» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие письменного договора займа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Получение денежных средств в отсутствие обязательства, на которое ссылается заявитель, является основанием для их возврата, на что правильно указали суды.

Факт предоставления денежных средств подтвержден платежным поручением, поэтому ответчик обязан их возвратить в силу статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транскомсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова