

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-1330

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Синергия Нефтегаз» (ответчик, г. Раменское Московской области) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.05.2019 по делу № А65-1971/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Шешмастройсервис» (г. Альметьевск) к обществу с ограниченной ответственностью «Синергия Нефтегаз» о взыскании долга, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, взыскано 4 135 380 рублей 48 копеек долга, 178 000 рублей за производство судебной экспертизы.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.11.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены в части отказа во взыскании стоимости экспертизы, проведенной федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Казанский государственный архитектурно-строительный университет» (далее – университет); дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество «Синергия Нефтегаз» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки представленным им доказательствам и доводам о надлежащем исполнении ответчиком обязательств и несоблюдении истцом требований к разгрузке, хранению, монтажу изделий, отсутствие основания для оплаты проведенной университетом экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав представленные и собранные доказательства, суды установили, что дефекты поставленных ответчиком изделий не связаны с разгрузкой, хранением и монтажом и признали за истцом право на отказ от них и возврат уплаченных за изделия денежных средств в соответствии со статьями 469, 475, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требуемый в жалобе пересмотр оценки доказательств не создает оснований для отмены судебных актов в кассационной порядке.

Возражения в отношении проведенной университетом экспертизы подлежат приведению при новом рассмотрении дела в этой части.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Синергия Нефтегаз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова