

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-14475 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу представителя собрания кредиторов акционерного общества «Тагилбанк» (далее – должник, банк) Ловкиной Анны Васильевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2020 по делу № А60-51084/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ловкина А.В. обратилась в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», в которой просила признать необоснованным заключение конкурсным управляющим договора об оказании возмездных услуг с индивидуальным предпринимателем Солодовым Д.В. от 13.11.2018 №№ 24/10, 2018 1514/17; признать необоснованными расходы конкурсного управляющего, понесённые по указанному договору о возмездном оказании услуг с индивидуальным предпринимателем Солодовым Д.В. (далее – предприниматель).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 10.02.2020, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 60, 189.58, 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях конкурсного управляющего должником вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, а также прав и законных интересов должника и его кредиторов, признав целесообразным в отсутствие в штате необходимых работников привлечение предпринимателя для оказания клининговых услуг в связи с обязанностью должника, предоставляющего помещения в аренду для пополнения конкурсной массы, проводить ежедневную уборку помещений и мест общего пользования с целью обеспечения безопасных для человека условий труда и повышения экономической привлекательности объектов, возникших в связи этим затрат, включенных в состав арендной платы и не являющихся неоправданно высокими.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать представителю собрания кредиторов акционерного общества «Тагилбанк» Ловкиной Анне Васильевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк