

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Здравмедторг» (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2020 по делу № А40-237685/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Алтаймедтехника» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Здравмедторг» о расторжении договора поставки от 23.04.2018 № 23/04-18, взыскании 957 650 рублей аванса, 100 336 рублей убытков, причиненных расторжением договора в связи поставкой товара ненадлежащего качества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Здравмедторг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт поставки товара, не соответствующего условиям договора – некомплектного товара, руководствуясь статьями 309, 310, 450, 478, 480, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Здравмедторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина