

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-4526

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М Д М» (истец, с. Верхнерусское, Ставропольский край, далее – общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2019 по делу № А63-13125/2018, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2019 по тому же делу по иску общества к ассоциации пекарей и кондитеров «Южная гильдия пекарей, кондитеров, индустрии гостеприимства» (г. Ставрополь, далее – ассоциация) о взыскании 60 000 рублей предоплаты, 33 000 рублей пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2019, иск удовлетворен в части взыскания пеней.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на неосновательные выводы судов о выполнении работы ответчиком и использовании ее результата.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что общество нарушило согласованный в договоре от 19.03.2018 № 19 порядок отказа от принятия предъявленной работы, поэтому в соответствии со статьями 702, 720, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации признали работу принятой и уплаченные за нее денежные средства не подлежащими возврату.

Иная оценка заявителем обстоятельств исполнения обязательств не образует оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «М Д М» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова