

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-3758

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Акционерный Банк «Россия» (ответчик, г. Санкт-Петербург, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2019 по делу № А56-109128/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.12.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «ТФМ-Транс» (далее – общество) к банку о взыскании 323 025 000 рублей по банковской гарантии, 6 401 278 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов на сумму в 323 025 000 рублей в размере 1/300 действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации с 29.08.2018 по день фактической уплаты задолженности и по встречному иску о признании недействительным требования о платеже с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Новозыбковский машиностроительный завод», общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «РэйлТрансХолдинг» и гражданина Шпака С.А.,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.12.2019 решение от 03.06.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоблюдение формальных условий к оформлению требования по банковской гарантии, необоснованное отклонение довода о необходимости установления объема выполненных принципалом обязательств, допущенное бенефициаром и принципалом злоупотребление правом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что к требованию о платеже по банковской гарантии от 31.05.2018 № 00.19-2/09/223/17 общество приложило документы, требуемые условиями гарантии, что в силу статей 375 и 376 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяло банку отказать в совершении платежа.

Заявленные в жалобе доводы связаны с исполнением договора купли-продажи, от которого обязательств банка по гарантии не зависит (статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возражение банка о злоупотреблении правом рассмотрено и правомерно отклонено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Акционерный Банк «Россия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова