

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-5041

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кочкуровой Елены Александровны (истец, г. Кузнецк, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 28.06.2019 по делу № А49-5633/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2020 по тому же делу по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «ПродМакс» (г. Подольск, далее – общество) о взыскании убытков с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Лето», закрытого акционерного общества «Посылторг-Подольск», общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западная сырьевая компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.01.2020, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм права и недоказанность ответчиком отсутствия вины в поставке некачественного товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили несоблюдение предпринимателем договорного порядка приемки товара, лишившее возможности ссылаться на причастность общества к заявленным убыткам.

В связи с неустановлением нарушения обществом обязательства и причинно-следственной связи между исполнением им договора и заявленными предпринимателем убытками в качестве необходимых в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для взыскания убытков в удовлетворении иска отказано правомерно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кочкуровой Елене Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова