

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-1524

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тоцких Андрея Николаевича (истец, г. Черкесск, далее – предприниматель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2019 по делу № А40-11060/2019 Арбитражного суда города Москвы по иску предпринимателя к обществу с ограниченной ответственностью «Катруся» (г. Минск) о взыскании задолженности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных издержек,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, исковые требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2019 решение и постановление апелляционного суда отменены в удовлетворенной части иска, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на неполучение извещения о рассмотрении окружным судом жалобы и нарушение пределов рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что суды первой и апелляционной инстанций не исследовали правоотношений сторон в полном объеме, необходимом для разрешения дела, поэтому отменил их судебные акты в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На предпринимателя как участника дела в силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложена обязанность самостоятельного ознакомления с информацией о движении дела, поэтому его довод о ненадлежащем извещении о рассмотрении окружным судом жалобы ответчика не влияет на судьбу постановления этого суда в кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Тоцких Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова