

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5982

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Строй Групп» (Московская область, п. Зеленый) на решение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019 по делу № А41-49149/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арбитражным судом Московской области рассмотрено переданное по подсудности дело по иску акционерного общества «АРСЕНАЛ» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строй Групп» 6 400 000 рублей неосновательного обогащения и 29 957 рублей 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2019 иск удовлетворен в части взыскания 6 400 000 рублей неосновательного обогащения и 28 536 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Строй Групп» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 53, 153, 154, 160, 182, 183, 421, 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об отсутствии у ответчика оснований для удержания полученных от истца денежных средств в отсутствие надлежащих и достоверных доказательств наличия между сторонами договорных отношений и фактического оказания автотранспортных услуг.

Доводы жалобы с учетом установленных фактических обстоятельств выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строй Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина