

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5960

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – акционерного общества Торговый Дом «Техпроект» в лице конкурсного управляющего Башмакова В.В. (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2019 по делу № А40-17614/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество Торговый Дом «Техпроект» в лице конкурсного управляющего Башмакова В.В. обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Селнорд Лоджистикс» 91 506 814 рублей 94 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Липецкомбанк» и публичное акционерное общество «Сбербанк».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.02.2020 указанные судебные акты оставил без изменения, а также произвел

процессуальную замену третьего лица – публичного акционерного общества «Липецкомбанк» на правопреемника – публичное акционерное общество Банк ЗЕНИТ.

Акционерное общество Торговый Дом «Техпроект» в лице конкурсного управляющего Башмакова В.В. обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401, 886, 899, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о недоказанности истцом вины ответчика в понесенных убытках и размера заявленных убытков.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу Торговый Дом «Техпроект» в лице конкурсного управляющего Башмакова В.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина