

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-3695

г. Москва

7 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нефтепецсервис» (истец, г. Нефтекамск) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020 по делу № А07-4295/2019 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску общества с ограниченной ответственностью «Нефтепецсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Металлэлектроснаб» (г. Сургут) о взыскании 860 597 рублей неустойки, 178 678 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 150 000 рублей реального ущерба, 6 522 625 рублей упущенной выгоды, 50 000 рублей расходов на услуги представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.06.2019 взыскано 847 552 рубля 25 копеек неустойки, 173 049 рублей 01 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами, 479 398 рублей 74 копейки убытков, 7 720 рублей расходов на услуги представителя.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2020, решение изменено: взыскано 642 139 рублей 88 копеек неустойки, 39 848 рублей 71 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами, 165 469 рублей 04 копейки убытков, 4 365 рублей в возмещение судебных расходов на услуги представителя.

В кассационной жалобе общество «Нефтепецсервис» просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на исчисление неустойки на основании ненадлежащего доказательства и

неосновательное изменение установленного судом первой инстанции размера убытков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Изменение обязательства ответчика по поставке товара на обязательство по возврату уплаченных за товар денежных средств апелляционный суд установил по фактам совершения сторонами юридически значимых действий по осуществлению ответчиком платежа и принятию его истцом, с момента которого последний не имеет права на получение неустойки за просрочку поставки товара.

Установленный апелляционным судом размер требований в кассационном порядке пересмотру не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нефтепесцесервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова