

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5133

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2020 по делу № А49-1432/2019 Арбитражного суда Пензенской области

по заявлению Сидорова Макара Александровича о взыскании с Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области судебных расходов,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 15.04.2019 заявление главы крестьянского (фермерского) хозяйства Сидорова Макара Александровича удовлетворено, предписание Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Мордовия и Пензенской области от 14.01.2019 № 3 об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства Российской Федерации признано недействительным.

Сидоров М.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с административного органа судебных расходов в размере 50 000 рублей на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 03.09.2019 с административного органа в пользу Сидорова М.А. взысканы судебные расходы в размере 10 000 рублей, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его незаконным и необоснованным.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходил из установленного судами факта оказания услуг по представлению интересов Сидорова М.А. в ходе рассмотрения настоящего дела по существу спора, что не оспаривается сторонами, и определения судом первой инстанции суммы подлежащих взысканию судебных расходов в размере 10 000 рублей.

При этом злоупотребление процессуальными правами подлежит доказыванию административным органом, в том числе исходя из презумпции разумного решения и экономической обоснованности выбора; лицо не может лишаться возможности взыскивать судебные расходы только на основании того факта, что его представителем в суде являлся родственник.

Приведенные в жалобе доводы предполагают необходимость переоценки имеющихся доказательств и установления иных фактических обстоятельств дела, что не относится к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающей дело по правилам кассационного производства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов