

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-5058

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» на определение Арбитражного суда Омской области от 14.10.2019 по делу № А46-2673/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019 по указанному делу по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску в лице отдела исполнения административного законодательства о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Омску в лице отдела исполнения административного законодательства (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Омской Области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Омской области от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 3 000 000 рублей с изъятием из незаконного оборота и направлением на уничтожение алкогольной продукции, отраженной в протоколе изъятия вещей и документов от 29.01.2019.

Общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 18.03.2019.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.02.2020 оставил без изменения определение суда первой инстанции от 14.10.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 03.12.2019.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 14.10.2019, постановление суда апелляционной инстанции от 03.12.2019 и постановление суда кассационной инстанции от 13.02.2020, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и приводимые в обоснование заявления о пересмотре решения суда первой инстанции от 18.03.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам

доводы общества, применительно к обстоятельствам, являвшимся предметом рассмотрения настоящего спора и послуживших основанием для принятия судебного акта по существу спора, руководствуясь положениями статьей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 4, 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Как установлено судами, при решении вопроса о привлечении общества к административной ответственности судом были исследованы доводы общества о совершении вмененных противоправных действий Мининой О.Б., которая не состояла с обществом в трудовых отношениях и реализовывала алкогольную продукцию для личных целей. Указанные доводы общества были признаны не имеющими существенного значения для рассмотрения дела, поскольку не исключают возможность привлечения общества к административной ответственности. Общество фактически допустило Минину О.Б. к осуществлению розничной продажи в принадлежащем ему торговом помещении, в связи с чем в отношениях с третьими лицами (покупателями) она являлась его представителем, при этом со стороны общества не был обеспечен должный контроль за выполнением требований законодательства в сфере розничной продажи алкогольной продукции, в том числе Мининой О.Б.

Руководствуясь положениями главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды отказали обществу в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с отсутствием оснований для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов