

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Тарасовой Татьяны Равильевны на решение Арбитражного суда Владимирской области от 15.08.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2020 по делу № А11-6307/2019

по заявлению Тарасовой Татьяны Равильевны о признании незаконным изложенного в письме от 30.04.2019 № ОГ-ГЖИ-4250 решения Государственной жилищной инспекции администрации Владимирской области,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.03.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Тарасова Т.Р. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, жилищная инспекция рассмотрела обращение Тарасовой Т.Р. о привлечении энергосбытовой компании к административной ответственности по статье 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и направила письменный ответ, в котором разъяснила порядок обращения исходя из установленных законодательством требований.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что для рассмотрения обращения необходимо проведение внеплановой проверки, тогда как обращение не может служить основанием для ее проведения; Тарасова Т.Р. вправе обратиться в жилищную инспекцию повторно, явившись лично или направив обращение по почте либо через портал государственных услуг.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, приведенные в жалобе доводы не являются достаточными для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов