

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-26462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.03.2019 по делу № А27-17324/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2019 по тому же делу по исковому заявлению Территориального фонда обязательного медицинского страхования Кемеровской области о взыскании с государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Кемеровская городская клиническая стоматологическая поликлиника № 2» 4 405 971 рубля средств обязательного медицинского страхования, использованных не по целевому назначению, 440 597 рублей 10 копеек штрафа и 447 316 рублей 21 копейка пеней,

установил:

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Кемеровской области (далее – фонд) обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением о взыскании с государственного автономного учреждения здравоохранения Кемеровской области «Кемеровская городская клиническая стоматологическая поликлиника № 2» (далее – учреждение) 4 405 971 рубля средств обязательного медицинского страхования (далее – ОМС), использованных не по целевому назначению, 440 597 рублей 10 копеек штрафа и 447 316 рублей 21 копейка пеней, с учетом уточнения

требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.03.2019 с учреждения в пользу фонда взыскано 231 250 рублей, использованных не по целевому назначению средств ОМС, 220 298 рублей 55 копеек штрафа, 223 658 рублей 11 копеек пеней, а также 10 458 рублей расходов по уплате государственной пошлины; с фонда в доход федерального бюджета взыскано 1 173 рубля государственной пошлины; в удовлетворении остальной части заявленных требований фонду отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с учреждения в пользу фонда 2 048 рублей 20 копеек расходов по уплате государственной пошлины, в указанной части в удовлетворении требований фонда отказано, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.09.2019 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с учреждения 4 174 721 рубля, использованных не по целевому назначению средств ОМС, 220 298 рублей 55 копеек штрафа, 223 658 рублей 11 копеек пеней, и 2 048 рублей 20 копеек расходов по уплате государственной пошлины.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Кемеровской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства применительно к установленным обстоятельствам дела, связанным с нецелевым использованием учреждением средств ОМС, руководствуясь положениями статей 10, 13, 38, 147, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 20, 34, 35, 39 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании», статьи 19 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Положением о контроле за использованием средств обязательного медицинского страхования медицинскими организациями, утвержденным приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 16.04.2012 № 73, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований фонда в части взыскания с учреждения 4 174 721 рубля, использованных не по целевому назначению средств ОМС, поскольку указанные денежные средства были восстановлены учреждением на счете обязательного медицинского страхования. Позиция фонда о том, что восстановление средств на лицевом счете обязательного медицинского страхования не исключает признание израсходованных сумм нецелевым использованием средств, отклонена судами, исходя из недопустимости получения фондом спорных денежных средств в двойном размере. Также учитывая характер и последствия совершенного учреждением правонарушения, в том числе принимая во внимание, что учреждение является некоммерческой организацией и осуществляет социально значимые функции, суды пришли к выводу о возможности в рассматриваемом случае снизить размер подлежащих взысканию с учреждения пеней и штрафа в два раза. Расходы по оплате государственной пошлины распределены судом апелляционной инстанции пропорционально удовлетворенным требованиям.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, фонд приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела. Доводы фонда направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны

достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов