

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Меркурий Краснодар» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2019 по делу № А32-12761/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.11.2019 по тому же делу по заявлению Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Армавиру Краснодарского края о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Меркурий Краснодар» к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Армавиру Краснодарского края (далее – административный орган) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Меркурий Краснодар» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.07.2019, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.37 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 08.11.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Краснодарского края.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество установило и эксплуатирует рекламную конструкцию (настенная панель) в целях размещения рекламных материалов без предусмотренного законодательством разрешения на установку и эксплуатацию этой конструкции, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.37 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции

привлек общество к административной ответственности по статье 14.37 КоАП РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами и оставили решение суда первой инстанции без изменения.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с установкой и эксплуатацией обществом спорной рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности суды не установили, также как и не установили оснований для применения положений статей 2.9, 4.1 и взаимосвязанных положений статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ. Доводы общества о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и были отклонены, как не подтвержденные материалами дела. Замечаний на протокол судебного заседания суда первой инстанции общество не представляло. Кроме того, на основании представленных в деле доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, повторно рассматривая дело с участием представителя общества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения. Указанный вывод суда апелляционной инстанции был признан правомерным судом кассационной инстанции, который также рассматривал дело с участием представителя общества. Обществом не представлены иные документы и пояснения, которые не были учтены судом первой инстанции при принятии решения о привлечении общества к административной ответственности, и могли бы повлиять на исход рассмотрения спора.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов