

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5076

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бергауф Строительные Технологии» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.08.2019 по делу № А60-19386/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Бергауф Строительные Технологии» к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга о признании недействительным решения от 12.11.2018 № 11965 и об обязанности возратить излишне уплаченный налог на доходы физических лиц в сумме 653 566 рублей 73 копейки,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бергауф Строительные Технологии» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Екатеринбурга (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 12.11.2018 № 11965 и об обязанности возратить излишне уплаченный налог на доходы физических лиц в сумме 653 566 рублей 73 копейки.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 05.08.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.11.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 28.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что о факте излишней уплаты налога на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) обществу было известно в момент перечисления НДФЛ, однако, предусмотренный порядок зачета излишне перечисленного налога обществом не реализован, при этом срок для обращения в суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога обществом пропущен, руководствуясь положениями статей 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, суды признали правомерным решение инспекции об отказе в осуществлении возврата (зачета) НДФЛ в сумме 653 566 рублей 73 копеек, и отказали обществу в удовлетворении заявления. Обстоятельств, не позволивших обществу обратиться с заявлением о возврате излишне перечисленных спорных сумм НДФЛ до истечения трехлетнего срока, суды не установили.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и

получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с моментом, когда обществу стало известно о факте излишней уплаты спорной суммы НДФЛ.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов