

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-4156

г. Москва

8 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гарантия» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019 по делу № А40-44170/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИМА-Кросс.Плюс» (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Гарантия» о взыскании неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «Гарантия» просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами несоблюдения установленного договором порядка расторжения договора, применения двойной ответственности, неправильного расчета неустойки и нарушения заказчиком договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили условия для законного отказа истца (заказчика) от договора от 05.07.2017 № 05/07/17-ЭОМ/СС (пункт 5 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем обязали ответчика возвратить аванс на основании статьи 1102 Кодекса и взыскали сопутствующие неосновательному пользованию суммой аванса проценты (пункт 2 статьи 1107 Кодекса).

Договорная неустойка применена к стоимости работ, которые не выполнены в согласованный договором срок, что является самостоятельным по отношению к пользованию суммой аванса нарушением. Расчет неустойки проверен апелляционным судом в связи с доводом заявителя.

Действий заказчика, влекущих освобождение от ответственности за нарушение обязательства, суды не установили.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гарантия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова