

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-4068

г. Москва

8 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Андекс» (конкурсный кредитор общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Родина», г. Челябинск) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 по делу № А60-49545/2016 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа предприятий «Авангард» (г. Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Родина» (г. Екатеринбург) о взыскании задолженности по договору поставки,

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.01.2017 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 решение от 24.01.2017, обжалованное на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.12.2019 постановление апелляционного суда от 03.09.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Андекс» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие оценки доказательств реальности оспариваемой поставки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Апелляционный суд в связи с доводами предшественника заявителя исследовал обстоятельства исполнения договора от 18.05.2016 № 4 и установил осуществление поставки в его пределах.

Изложенные в жалобе доводы заявителя обсуждены и оценены окружным судом, не опровергают установленных обстоятельств и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Андекс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова