

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Худяковой Марины Ивановны на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019 по делу № А40-101815/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по тому же делу по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о привлечении арбитражного управляющего Худяковой Марины Ивановны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Худяковой Марины Ивановны (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, арбитражный управляющий привлечена к

административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Арбитражный управляющий обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на нее обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении ООО «СтройЭлитПроект» (далее – должник) в рамках дела о банкротстве № А40-28063/2017 Арбитражного суда города Москвы.

Выявленные нарушения послужили основанием для составления административным органом в отношении арбитражного управляющего протокола от 09.04.2019 № 0817719 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные

законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт нарушения арбитражным управляющим требований Закона о банкротстве, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд привлек арбитражного управляющего к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами и оставили без изменения решение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам, связанным с совершением арбитражным управляющим правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Как установлено судами, в нарушение пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий не предприняла меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, и по обеспечению сохранности имущества должника, а также в нарушение пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве после отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника арбитражный управляющий не обеспечила передачу вновь назначенному конкурсному управляющему должника документации должника в установленный срок. Нарушений порядка привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности суды не установили. Также суды не установили оснований для признания совершенного арбитражным управляющим правонарушения малозначительным и

освобождения ее от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Доводы арбитражного управляющего направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные арбитражным управляющим в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы арбитражного управляющего для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов