

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-6171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия Шушенского района «Тепловые и электрические сети» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 04.09.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2020 по делу № А33-4778/2019

по заявлению муниципального унитарного предприятия Шушенского района «Тепловые и электрические сети» (далее – предприятие, заявитель) о признании недействительным предписания Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (далее – служба надзора) № 4523-ж от 25.01.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, службой надзора проведена внеплановая документарная проверка предприятия на предмет соблюдения обязательных требований жилищного законодательства.

В ходе проверки установлено, что предприятие в нарушение пункта 59(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), произвело начисление собственнику жилого помещения платы за коммунальную услугу по отоплению по нормативу потребления.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которое оспорено предприятием в арбитражный суд.

Признавая предписание службы надзора законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами № 354, Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 (далее - Правила № 1034), постановлением Правительства Красноярского края от 26.07.2016 № 373-п «О способе оплаты коммунальной услуги по отоплению на территории Красноярского края», пришли к выводу об отсутствии у предприятия оснований для расчета платы за коммунальную услугу по отоплению исходя из норматива потребления и необходимости произведения расчета из среднемесячного объема потребления.

Судебные инстанции указали, что многоквартирный дом оборудован коллективным прибором учета тепловой энергии, имеющим в своем составе тепловычислитель, теплопреобразователь и два расходомера, которые фиксируют общий объем теплоносителя, отпущенный на нужды отопления и горячего водоснабжения. Доказательств несоответствия входящих в состав узла учета теплосчетчиков требованиям раздела II Правил №1034 в материалы дела не представлено и о наличии таковых не заявлено.

При таких обстоятельствах расчет платы за отопление надлежало производить с учетом пункта 42(1) Правил № 354, регламентирующих порядок исчисления общего объема тепловой энергии, отпущенной на нужды отопления в ситуации оборудования многоквартирного дома прибором учета,

учитывающим совокупный объем коммунальных ресурсов, отпущенных на нужды отопления и горячего водоснабжения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предприятия по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию Шушенского района «Тепловые и электрические сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова