

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Казымова Ниджата Намиг оглы на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 30.07.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.01.2020 по делу № А59-3470/2019

по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Сахалинской области о привлечении индивидуального предпринимателя Казымова Ниджата Намиг оглы к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему

назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей, изъятая алкогольная продукция направлена на уничтожение.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалоб и принятых по делу судебных актов таких оснований не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за осуществление деятельности по розничной продаже алкогольной продукции (вина «Арбатское 1977» объемом 0,75 литра, крепостью 9,5-11,5%, в количестве 1 бутылки).

Частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за незаконную розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), либо сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным

предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (за исключением розничной продажи пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемой индивидуальным предпринимателем, либо розничной продажи произведенного сельскохозяйственным товаропроизводителем вина, игристого вина (шампанского), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.17.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды признали наличие вины предпринимателя, указав на то, что предприниматель должен был не только знать о существовании обязанностей и ограничений, следующих из законодательства о государственном регулировании производства и оборота алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции, но и обеспечить их выполнение, однако отнесся к выполнению своих обязанностей безразлично, в том числе, не обеспечив надлежащий контроль за своими работниками. Доказательств обратного в жалобе не представлено и судами таких обстоятельств не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не установлено.

Поскольку в жалобе не указано, какие конкретно документы предприниматель был лишен возможности представить, или иным образом

обосновывать свою позицию по делу, с учетом неявки его представителей в судебные заседания судов апелляционной и кассационной инстанций, доводы о том, что предприниматель был лишен права на защиту, подлежат отклонению как не подтвержденные.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов