

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-4274

г. Москва

8 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную индивидуального предпринимателя Юлдашева Ахроржона Эргашевича (ответчик, г. Нефтеюганск, далее – предприниматель) на определение Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019 по делу № А75-12748/2018 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску общества с ограниченной ответственностью «ГК Финансовые Услуги» (г. Киров, далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Банк «ВТБ» (далее – банк),

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 25.12.2018 исковые требования удовлетворены.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.12.2019, апелляционная жалоба возвращена предпринимателю в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов в отношении возврата апелляционной жалобы, ссылаясь на уведомление в соответствии с условиями кредитного договора банка, уступившего требование обществу, о смене места жительства.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усмотрено.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный статьей 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предельно допустимый срок для восстановления срока на апелляционное обжалование.

Суд установил отсутствие у заявителя объективных препятствий для обращения с апелляционной жалобой в отведенный законом срок.

Довод заявителя о ненадлежащем извещении о начавшемся процессе был предметом проверки судов и отклонен, поскольку судами установлено своевременное направление предпринимателю судебной корреспонденции по адресу, указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, и возвращение указанной корреспонденции в арбитражный суд с отметкой органа почтовой связи об истечении срока хранения и изменение предпринимателем места жительства после рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В такой ситуации в восстановлении срока отказано правомерно.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Юлдашеву Ахроржону Эргашевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова