

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5163

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Санкт-Петербургского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 по делу № А56-30509/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Петербургский абразивный завод «Ильич» к государственному учреждению - Санкт-Петербургскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения от 19.12.2018 № 339 о непринятии к зачету расходов на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, а также об обязанности принять к зачету расходы в сумме 134 564,04 рубля, произведенные обществом на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством Ревской Е.Н.,

установил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.07.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Фонд просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 19.05.1995 № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», Федерального закона от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что наступление страхового случая и выплата пособия по беременности и родам не опровергнуты, к моменту назначения пособия трудовой договор с работником расторгнут не был, факт недобросовестных действий работодателя, направленных на формальное создание условий для получения средств для выплаты страхового возмещения, не доказан. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов апелляционной и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не

согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов