

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.09.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2020 по делу № А20-3442/2019

по заявлению Прокуратуры Кабардино-Балкарской Республики (далее – прокуратура, заказчик) о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике (далее – управление, антимонопольный орган) от 01.04.2019 по делу № 007/06/64-17/2019,

установил:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.09.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования прокуратуры отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «РУСС ТРЕЙДИНГ» обратилось в управление с жалобой на нарушение заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на оказание услуг по санитарно-техническому обслуживанию объектов прокуратуры.

В ходе проверки обращения установлено, что в документации об аукционе заказчик неправомерно указал требования к составу и содержанию первой части заявки о необходимости предоставления показателей и характеристик по перечню средств, расходным материалам и инвентарю для оказания услуг.

Решением антимонопольного органа прокуратура признана нарушившей пункт 1 части 1 статьи 33, пункты 1 и 2 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Считая решение управления незаконным, прокуратура обратилась в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 33, 64, 66 Закона о контрактной системе, правовой позицией, изложенной в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, принимая во внимание представленные по запросу прокуратуры письма Федеральной антимонопольной службы от 09.08.2019 № М17/69117/19 и от 12.09.2019 № 17/79771/19, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения ввиду правомерного установления заказчиком в документации об аукционе требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг.

Судебные инстанции отметили, что в документации об аукционе установлены требования только к особым характеристикам товара, при этом указав торговую марку чистящих средств с добавлением слова «эквивалент», заказчик не ограничил право на использование аналогов и круг потенциальных участников аукциона.

Заказчик вправе выбрать подлежащие использованию клиринговой компанией чистящие средства с учетом необходимости обеспечения безопасности жизни, здоровья, имущества и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию антимонопольного органа по спору, являлись предметом рассмотрения судов и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие управления с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кабардино-Балкарской Республике в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова