

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5038

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТО» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2019 по делу № А60-30877/2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РОСАВТО» к Уральскому межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта о признании незаконным и отмене постановления от 28.05.2019 № 000961/66 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «РОСАВТО» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Уральскому межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 28.05.2019 № 000961/66 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление жилищно-коммунального хозяйства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 28.05.2019 № 000961/66 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив факт использования обществом транспортных средств (автобусов) для осуществления регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам при отсутствии у водителей автобусов карты маршрута регулярных перевозок, наличие которой является обязательным в силу положений Федерального закона Российской Федерации от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об

организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ), суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое постановление административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с условиями муниципального контракта, согласно которым исполнителем услуги по регулярной перевозке пассажиров автомобильным транспортом по регулярным тарифам в границах городского округа Первоуральск является индивидуальный предприниматель Бронников А.С., и указанному лицу в соответствии с Законом № 220-ФЗ были выданы карты маршрутов регулярных перевозок, иного исполнителя указанных услуг муниципальным контрактом не предусмотрено. Доводы общества не опровергают установленный судами факт отсутствия у общества карт маршрутов регулярных перевозок при осуществлении регулярных перевозок пассажиров с использованием автобусов по установленным муниципальным маршрутам.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов