

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5223

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда Липецкой области от 31.07.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.01.2020 по делу № А36-7440/2018

по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «ХОТПАРТС» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу о признании незаконными и отмене постановлений от 29.05.2019 №№ Ю78-00-04/0705-18, Ю78-00-04/0700-18, Ю78-00-04/0701-18, Ю78-00-04/0702-18, Ю78-00-04/0703-18, Ю78-00-04/0709-18, Ю78-00-04/0711-18, Ю78-00-04/0716-18, Ю78-00-04/0713-18, Ю78-00-04/0714-18, Ю78-00-04/0715-18, Ю78-00-04/0717-18, Ю78-00-04/0712-18, Ю78-00-04/0736-18, Ю78-00-04/0725-18, Ю78-00-04/0723-18, Ю78-00-04/0727-18, Ю78-00-04/0730-18,

Ю78-00-04/0720-18, Ю78-00-04/0719-18 о привлечении к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 150 000 рублей по каждому постановлению и представлений от 29.05.2019 №№ 78-00-04/515-18, 78-00-04/510-18, 78-00-04/511-18, 78-00-04/512-18, 78-00-04/513-18, 78-00-04/519-18, 78-00-04/521-18, 78-00-04/526-18, 78-00-04/523-18, 78-00-04/524-18, 78-00-04/525-18, 78-00-04/527-18, 78-00-04/522-18, 78-00-04/546-18, 78-00-04/535-18, 78-00-04/533-18, 78-00-04/537-18, 78-00-04/540-18, 78-00-04/530-18, 78-00-04/529-18 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.01.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе административный орган просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по факту представления обществом при таможенном декларировании ввезенного товара сертификата соответствия, оформленного с нарушением требований законодательства о техническом регулировании и не подтверждающего соответствие продукции требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС № 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», административный орган составил протоколы об административном правонарушении, квалифицировав действия общества по части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынес оспариваемые постановления о привлечении к административной ответственности и представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недостоверное декларирование соответствия продукции влечет административную ответственность.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС № 018/2011 «О безопасности колесных транспортных средств», суды пришли к выводу об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из недоказанности административным органом факта недостоверного декларирования заявителем соответствия продукции предъявляемым к ней обязательным требованиям.

Несогласие административного органа с толкованием судебными инстанциями норм законодательства, подлежащих применению к спорным правоотношениям, с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства, в жалобе не приведено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов