

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разрез Камышанский» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.04.2019 по делу № А27-22018/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Разрез Камышанский» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Кемеровской области о признании недействительным решения от 09.07.2018 № 2344,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Разрез Камышанский» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Кемеровской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 09.07.2018 № 2344.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.01.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что согласно сведениям Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) от 11.02.2003 обществу на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежит спорный земельный участок, суды пришли к выводу о том, что в соответствии с главой 31 Налогового кодекса Российской Федерации у общества возникла обязанность по исчислению и уплате земельного налога в отношении этого участка с 2003 года. При этом суды учли, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.02.2018 по делу № А27-25603/2017 право постоянного (бессрочного) пользования общества на спорный земельный участок признано отсутствующим. Вместе с тем законность распоряжения администрации Новокузнецкого муниципального района от 15.11.2002 № 1905 «О дополнении распоряжения администрации Новокузнецкого муниципального района от 28.11.2000 № 1565 «об изъятии и предоставлении земельного участка», а также само распоряжение от 28.11.2000 № 1565 не являлось предметом рассмотрения по делу № А27-25603/2017, поскольку данное требование администрацией Новокузнецкого муниципального района не заявлялось. Кроме того, судами установлено, что в ЕГРН имеется запись от 29.05.2018 о регистрации перехода (прекращения) права общества на земельный участок, на основании решения Арбитражного суда Кемеровской области от 16.02.2018. В

связи с этим суды пришли к выводу о том, что общество перестало быть плательщиком земельного налога с момента принятия решения о признании его права на земельный участок отсутствующим.

Как установлено судами, общество знало о наличии у него права постоянного (бессрочного) пользования на спорный земельный участок, уплачивало в отношении него земельный налог с 2003 по 2014 год и использование земельного участка осуществлялось с ведома общества. Обстоятельства введения в отношении общества процедуры банкротства и получения в 2017 году предложения от администрации Новокузнецкого муниципального района отказаться от права на этот участок, являлись предметом рассмотрения судов и свидетельствуют о том, что общество знало о наличии у него спорного земельного участка, однако мер по отказу от права на этот участок не предприняло, а, напротив, используя наличие указанного права, общество обратилось к фактическому пользователю земельного участка с иском о взыскании неосновательного обогащения в сумме, превышающей размер земельного налога, предполагая получить имущественную выгоду.

Учитывая изложенное, а также отсутствие доказательств отказа общества от принадлежащего ему на праве постоянного (бессрочного) пользования спорного земельного участка, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции о доначислении обществу земельного налога за 2017 год в отношении этого участка, соответствующих сумм пеней и штрафа.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, связанных с моментом прекращения права общества на спорный земельный участок в 2018 году и обязанностью общества по уплате земельного налога за 2017 год в отношении этого участка.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов