

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2020 по делу № А57-7395/2019

по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «РегионКонсалт» к административной ответственности, установленной частью 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 20.06.2019 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Административный орган в жалобе просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на момент рассмотрения настоящего дела общество вступившим в законную силу судебным актом (дело № А40-131537/2019 Арбитражного суда г. Москвы) уже привлечено к административной ответственности за допущенные нарушения части 7 статьи 7 Федерального закона от 03.07.2016 № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» при осуществлении возврата просроченной задолженности в отношении 8059 физических лиц, в число которых входит и вмененное правонарушение. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы административного органа о том, что совершенные действия (бездействие) общества при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности допущены одним лицом несколько раз и образуют составы самостоятельных правонарушений, направлены на преодоление состоявшейся процедуры привлечения к административной

ответственности исходя из определенного первоначально административным органом события и состава правонарушения.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов