

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Карельской таможни на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.01.2020 по делу № А26-3019/2019 Арбитражного суда Республики Карелия по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Соломенский лесозавод» к Карельской таможне о признании незаконным и отмене постановления от 29.01.2019 по делу об административном правонарушении № 10227000-2459/2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Соломенский лесозавод» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением к Карельской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 29.01.2019 по делу об административном правонарушении № 10227000-2459/2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 12.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 25.10.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.01.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворил заявление общества.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением таможенного органа от 29.01.2019 по делу об административном правонарушении № 10227000-2459/2018 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 8 050 рублей 65 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением таможенного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суды первой и апелляционной инстанций, признав доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, пришли к выводу о правомерности привлечения общества к указанной административной ответственности, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства, связанные с декларированием спорного товара – 33 пакета пиломатериалов, суд округа пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава вмененного правонарушения, поскольку заявление

недостовверных сведений об описании, характеристиках товара (о породе древесины), при полном декларировании товара по количественным характеристикам имеет значение для правильной классификации товара для таможенных целей, но не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ. При этом как установлено судами и не оспаривается таможенным органом, выявленное несоответствие не привело к занижению подлежащих уплате таможенных пошлин. Действуя в пределах полномочий, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, разъяснениями и правовыми подходами, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункта 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018), суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, удовлетворив заявление общества.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с отсутствием в действиях общества состава вмененного правонарушения, так как отсутствует факт недекларирования товара по количественным характеристикам.

Иная оценка таможенным органом установленных обстоятельств дела и иное толкование правовых норм, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

С учетом изложенного приведенные таможенным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом округа норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы таможенного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим

спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов