

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6361

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы Крестьянско-фермерского хозяйства Атапина Алексея Александровича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.08.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2020 по делу № А57-823/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя главы Крестьянско-фермерского хозяйства Атапина Алексея Александровича (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова от 23.10.2018 № 004/10 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления 8 596 019 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 1 615 162 рублей пеней и 199 485 рублей штрафа (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве заинтересованных лиц – Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Саратова (далее – инспекция, налоговый орган), Управления Федеральной налоговой службы по Саратовской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Саратовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 06.02.2020, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части начисления 79 485 рублей штрафа по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для доначисления по результатам выездной налоговой проверки 8 596 019 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным от имени ООО «Стикс» и ООО «Прогресс» по операциям поставки сельскохозяйственной продукции.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения в обжалуемой части ввиду доказанности создания предпринимателем формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции указали, что представленные предпринимателем первичные документы содержат недостоверные и противоречивые сведения, не подтверждают реальность хозяйственных операций по поставке

сельскохозяйственной продукции спорными контрагентами, не обладающими необходимыми условиями для достижения результатов соответствующей экономической деятельности, и свидетельствуют об учете операций для целей налогообложения не в соответствии с их действительным экономическим смыслом с целью имитации хозяйственной деятельности для предъявления к вычету сумм налога на добавленную стоимость.

При этом фактически закупка сельскохозяйственной продукции производилась предпринимателем напрямую у сельхозпроизводителей, применяющих специальные налоговые режимы и осуществляющих реализацию товара без налога на добавленную стоимость.

Довод о неправомерном отказе судов апелляционной инстанции и округа в приобщении к материалам дела постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2019 признается несостоятельным, поскольку в силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом, для арбитражного суда обязательны лишь вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу. В связи с чем постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2019 не могло повлиять на правильность рассмотрения спора и законность принятых судебных актов.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о фактическом приобретении товара и его оплате, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств дела не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе Крестьянско-фермерского хозяйства Атапину Алексею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова