

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5461

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Винникова Феликса Феликсовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020 по делу № А40-175431/2017 о несостоятельности (банкротстве) Иванова Вячеслава Михайловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Авангард», обжаловавшего его действия как финансового управляющего имуществом должника в рамках иного обособленного спора, расходов на оплату услуг представителя в размере 95 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзацами вторым и третьим пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из того, что заявитель в силу своего профессионального статуса антикризисного менеджера участвует в процедурах по обжалованию его действий (бездействия) как профессионал, его подготовка подразумевает возможность самостоятельного осуществления большинства процессуальных действий и выработки правовой позиции по ординарному спору (не представлявшему особой сложности), анализа заявленного объёма документов, изучения нормативно-правовой базы и судебной практики, в связи с чем, пришли к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Винникову Феликсу Феликсовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк