

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-6690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стелла» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 по делу № А42-8149/2016 Арбитражного суда Мурманской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стелла» (далее – общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее – налоговый орган, инспекция) о признании частично недействительным решения от 16.06.2016 № 02.3-34/06118,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части признания недействительным решения инспекции по эпизоду взаимоотношений с ООО «Элипс» и ООО «ТДС», дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда округа в части направления дела на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужили выводы налогового органа о неправомерном включении обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат на приобретение рыбной продукции у ООО «Элипс», ООО «ТДС» и необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, выставленных от имени указанных контрагентов.

Признавая решение инспекции по данному эпизоду незаконным, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности обществом реальности операций по приобретению рыбной продукции у названных контрагентов, несения расходов по ее оплате, принятия на учет и использования в производственных целях.

Отменяя судебные акты и направляя дело в указанной части на новое рассмотрение, суд округа пришел к выводу о том, что судами вопреки требованиям процессуального законодательства не установлены все фактические обстоятельства дела и не дана надлежащая правовая оценка всем представленным доказательствам и доводам сторон.

В частности, не получили надлежащей оценки представленные инспекцией протоколы допросов свидетелей и результаты почерковедческой экспертизы, а также доводы налогового органа со ссылками на установленные в ходе проверки обстоятельства о недостоверности представленной налогоплательщиком первичной документации и заявлении в качестве поставщиков рыбной продукции организаций, обладающих признаками фиктивности, не принимавших реального участия в поставке товара, в том числе по причине отсутствия необходимых трудовых и материальных ресурсов. Мотивированные аргументы, на основании которых суды не приняли доводы и доказательства налогового органа, в обжалуемых судебных актах не приведены.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо устранить выявленные нарушения, оценить доводы сторон с

учетом конкретных обстоятельств дела, полно и всесторонне исследовать и оценить в совокупности и взаимосвязи все доказательства, имеющиеся в материалах дела, с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц.

Отменяя принятые судебные акты, суд округа действовал в пределах предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий и исходил из неправильного применения судами норм материального и процессуального права. Суд не устанавливал недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешал окончательно возникший спор.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта и не опровергают выводы суда округа о необходимости установления для правильного рассмотрения дела всех имеющих значение обстоятельств.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представить соответствующие доказательства, а также иными способами обосновать свою позицию по настоящему спору.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стелла» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова