

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу участников общества с ограниченной ответственностью «Диона» Белевцевой Юлии Алексеевны и Радюш Михаила Владимировича (далее – заявители) на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2020 по делу № А59-2782/2019 Арбитражного суда Сахалинской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бигсан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обществом «Диона» Скобелкин Алексей Николаевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требований в размере 97 686 329 рублей 82 копеек.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 20.12.2019 заявление удовлетворено в части.

Не согласившись с названным судебным актом, заявители обжаловали его в апелляционном порядке.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.03.2020, апелляционная жалоба возвращена заявителям на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации как поданная лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, апелляционную жалобу направить в суд апелляционной инстанции для рассмотрения по существу.

26.02.2020 от общества «Диона» поступил отзыв на кассационную жалобу заявителей в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Возвращая жалобу, апелляционный суд, руководствуясь статьями 16, 42, 257, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 36 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходил из того, что подавшие её заявители не обладали правом на обжалование судебного акта, поскольку являлись учредителями находящегося в процедуре банкротства юридического лица и не имели полномочий на представление его интересов, отметив, что сам судебный акт не затрагивал их прав и не возлагал на них каких-либо обязанностей.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами, допустив возможность защиты заявителями своих прав в условиях описываемого ими корпоративного конфликта установленными гражданским законодательством способами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк