

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК Согласие» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.08.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2020 по делу № А72-5982/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УК Согласие» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным (незаконным) и отмене предписания Министерства энергетики, жилищно-коммунального комплекса и городской среды Ульяновской области (далее – министерство) от 06.02.2019 № У-9,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.08.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом по улице Стасова города Ульяновска.

В целях проверки фактов предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, изложенных в обращении жителя указанного многоквартирного дома, министерством проведена внеплановая выездная проверка общества на предмет соблюдения лицензионных требований.

В ходе проверки установлено, что температура нагрева подаваемой воды в точке водоразбора в квартире № 28 многоквартирного жилого дома составила +30 градусов Цельсия, что свидетельствует о предоставлении коммунальной услуги «горячее водоснабжение» ненадлежащего качества.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 161, 162, 192, 196 Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), пунктом 5 раздела II «Горячее водоснабжение» Приложения № 1 к Правилам № 354, Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, СанПиН 2.1.4-2496-09 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения», утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 07.04.2009 № 20 (далее - СанПиН 2.1.4.2496-09), учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Засвияжского судебного района города Ульяновска от 29.04.2019 по делу № 5-263/2019, пришли к выводу о наличии у

министерства правовых оснований для вынесения предписания ввиду доказанности ненадлежащего оказания обществом услуг горячего водоснабжения.

Судебные инстанции исходили из того, что температура горячей воды в местах водоразбора, независимо от применяемой системы теплоснабжения, согласно требованиям пункта 2.4 СанПиН 2.1.4.2496-09 должна быть не ниже 60 и не выше 75 градусов Цельсия, в то время как в точке водоразбора квартиры № 28 многоквартирного дома температура горячей воды составила +30 градусов Цельсия.

Доказательств исполнения обществом обязанности по обеспечению потребителей горячим водоснабжением надлежащего качества, принятия своевременных, действенных и достаточных мер для обеспечения нормативного уровня коммунальной услуги горячего водоснабжения, а также нарушения качества предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению вследствие аварии или других обстоятельств непреодолимой силы, материалы дела не содержат.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии вины управляющей компании в предоставлении некачественной услуги, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводов судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УК Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова