

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЦ5 Групп» на решение Арбитражного суда Кировской области от 06.09.2019 по делу № А28-4792/2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МЦ5 Групп» к государственному учреждению – Кировское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании частично недействительным решения от 20.02.2019 № 154,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МЦ5 Групп» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением к государственному учреждению – Кировское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) о признании частично недействительным решения от 20.02.2019 № 154.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019, оспариваемое решение фонда изменено в части начисленных штрафных санкций по статье 26.29 Федерального закона № 125-ФЗ от 24.07.1998 «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее

– Закон № 125-ФЗ), размер которых снижен до 500 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что в спорный период основным видом деятельности общества являлось «производство мебели», доход от которого составил более 90 процентов, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого решения фонда о доначислении обществу страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний исходя из тарифа 0,9 процента, соответствующему указанному виду основной деятельности. Вместе с тем, установив, что оспариваемое решение фонда в части начисления штрафных санкций по статье 26.29 Закона № 125-ФЗ было принято без учета наличия обстоятельств, смягчающих ответственность плательщика страховых сборов, суды пришли к выводу о возможности в рассматриваемом случае снизить размер штрафных санкций до 500 000 рублей, признав его недействительным в соответствующей части. В удовлетворении остальной части требований суды отказали обществу.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и

получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с основным видом деятельности общества.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов