

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Совместное предприятие «Барзасское товарищество» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 04.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020 по делу № А27-29983/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Совместное предприятие «Барзасское товарищество» (далее – заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 9 (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.09.2018 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (с учетом решения Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области от 28.09.2018 № 20),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Кемеровской области,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в

части эпизода завышения убытков за 2015 год на сумму 4 189 рублей (пункт 2.3); доначисления 64 465 рублей налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней и штрафа (пункт 2.1.3 решения); штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 1 883 267 рублей 52 копеек (пункт 2.2 решения). В удовлетворении требования в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты по эпизоду завышения убытков за 2014 год в сумме 15 817 177 рублей, за 2015 год в сумме 40 278 911 рублей, за 2016 год в сумме 32 205 112 рублей и дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части послужил вывод инспекции о завышении обществом убытков при исчислении налога на прибыль в связи с неправомерным отнесением в состав косвенных расходов затрат на перевозку привлеченными организациями добытого угля с перегрузочного пункта до технологического комплекса погрузки, а также на автошины, запасные части для ремонта техники и оборудования по подразделениям Автоколонна № 1, ТБУ, БВР, Участок ОГР (Горный участок) № 1, Обогажительная фабрика.

Рассматривая спор в указанной части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 252, 254, 318, 319 Налогового кодекса, Инструкцией по планированию, учету и калькулированию себестоимости добычи и обогащения угля (сланца), утвержденной приказом Минтопэнерго России от 25.12.1996, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 25.04.2019 № 876-О, учитывая отраслевые особенности деятельности налогоплательщика, пришли к выводу о законности решения инспекции ввиду доказанности необходимости отнесения спорных затрат общества к прямым расходам.

Судебные инстанции отметили, что работы по основному виду деятельности общества, направленные на добычу, переработку и реализацию угля, подлежат учету в составе прямых расходов, поскольку выполнены в рамках технологического процесса производства. При этом расходы заявителя на запасные части и ремонтные работы, связанные с поддержанием основных средств в работоспособном состоянии, отнесены к основному производству, входят в состав материальных затрат и используются при формировании себестоимости продукции, в связи с чем также подлежат учету в составе прямых расходов.

Довод заявителя относительно ненадлежащей оценки судами доказательств и доводов рассмотрен судом округа и обоснованно отклонен.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, были предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы, по существу, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Совместное предприятие «Барзасское товарищество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова