

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-8173 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Кахирова Арслана Абдулкадировича (далее – должник) Стешенцева Павла Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-39100/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 30.05.2016, заключенного между должником и Дашкиевым М.Ю.; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020, вышеуказанное определение отменено по безусловным основаниям, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции; в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о привлечении Кахировой Юлии Сергеевны (супруги должника) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также заявления об оспаривании сделки отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из отсутствия совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки по признакам причинения вреда имущественным правам кредиторов ввиду недоказанности заявителем осведомлённости приобретателя квартиры, получившего гарантии о чистоте будущей сделки, реально располагавшего денежными средствами для приобретения недвижимости и действовавшего добросовестно, об обязательствах и финансовом положении должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы жалобы о незаконности отказа в привлечении супруги должника к участию в деле, наряду с иными изложенными в настоящей жалобе доводами, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Кахирова Арслана Абдулкадировича Стешенцеву Павлу Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк