

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-5109

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Садко» (ответчик, г. Благовещенск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 13.08.2019 по делу № А04-2750/2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Аликина Ивана Евгеньевича (г. Благовещенск) к обществу о взыскании стоимости некачественного товара, расходов по оплате услуг транспортной компании, неустойки, процентов, расходов на оплату товароведческой экспертизы, упущенной выгоды с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального унитарного предприятия «Электросервис» городского округа «Город Южно-Сахалинск»,

установила:

решением Арбитражного суда Амурской области от 13.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.02.2020, производство по требованию о взыскании процентов прекращено в связи с отказом от него, остальные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как не соответствующих доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали доказанным поставку обществом некачественного товара по итогу исследования и оценки обстоятельств исполнения договоров поставки от 22.10.2018 № 2018-063 и от 26.10.2018 № 2018-064, к которым правильно применили нормы статей 15, 309, 310, 393, 454, 469, 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Аргумент относительно экспертизы неоснователен, поскольку согласно статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом суда, обоснование неиспользования которого дано в судебном акте.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С общества подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему до рассмотрения жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Садко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая компания «Садко» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Амурской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова