

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-6304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Банк Оранжевый на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.06.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 по делу № А60-5019/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Банк Оранжевый (далее – общество, заявитель) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – управление, Роспотребнадзор) о признании недействительным предписания от 02.11.2018 № 66-00-13/05-34817-2018,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Соловьева Степана Александровича (далее – Соловьев С.А.),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена внеплановая документарная проверка общества на предмет соблюдения обязательных требований законодательства в сфере защиты прав потребителей.

В ходе проверки установлено, что при заключении договора на оформление потребительского кредита общество не обеспечило заемщика необходимой информацией, навязало дополнительные услуги, включило в кредитный договор условия, ущемляющие права потребителя, без возможности согласия или отказа от них.

В целях устранения нарушений управлением выдано предписание, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 382, 388, 421, 857 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 8, 10, 16, 40 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», статей 5, 7, 12 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Положением о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 02.05.2012 № 412, пришли к выводу о том, что оспоренное предписание вынесено в пределах предоставленных управлению полномочий, соответствует требованиям законодательства, содержит конкретные формулировки допущенных нарушений и является исполнимым.

При этом судебные инстанции указали на доказанность управлением обстоятельств, свидетельствующих о нарушении обществом прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации об оказываемых услугах, а также включении в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Доводы жалобы о нарушениях судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального права (неуказание мотивов для отклонения довода общества о неисполнимости предписания и ссылка на законодательство о санитарной безопасности) признаются несостоятельными, поскольку данные

нарушения не повлияли на исход дела и не привели к принятию неправильных судебных актов по существу спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Банк Оранжевый в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова